

**DE NEDERLANDSTALIGE GEMENGDE RAAD VAN BEROEP VAN DE ORDE
DER DIERENARTSEN – correctionele griffie Hof van beroep Brussel –
gerechtshuis – Poelaertplein – 1000 Brussel**

Inzake: het verzoekschrift van 31 mei 2017, ingediend door de dierenartsen **A en B**
/ DE HOGE RAAD van de ORDE der DIERENARTSEN met
betrekking tot een beslissing van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen van 3 mei 2017.

RECHTSPLEGING:

Op de zitting van 30 juni 2017 werden gehoord:

- de heer **C**, lid van de raad, in zijn verslag,
- mr. **D**, advocaat bij de balie te Antwerpen, namens dr. **A en B**,
- dr. **A** voormeld,
- dr. **E**, lid van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen,
- mr. **F**, advocaat bij de balie te Brussel, namens de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen.

Met uitdrukkelijk akkoord van alle partijen werden de debatten beperkt tot de beoordeling aangaande de bevoegdheid van de Nederlandstalige Gemengde Raad van beroep van de Orde der Dierenartsen (verder “N.G.R.b.O.D.” genoemd) in deze aangelegenheid.

De door de partijen neergelegde stukken werden mee in het beraad betrokken.

HET GESCHIL:

Op 3 mei 2017 besliste de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen:

“Met onmiddellijke ingang:

- dr. **A** en dr. **B** van de NGROD worden preventief tijdelijk en bij hoogdringendheid als louter administratieve maatregel van inwendige orde op non-actief gesteld,
- de toegang tot het gebouw van de NGROD te Merelbeke, Driekoningenplein 12 wordt hen ontzegd, met absoluut verbod om op welke wijze ook in hun hoedanigheid van raadslid contact te hebben of te zoeken met andere raadsleden van de NGROD, de HROD en/of het administratief personeel of medewerkers op zelfstandige basis,
- de elektronische toegangen tot de gegevensbestanden (o.a. WIKI's) worden hen ontzegd en afgesloten;

Deze maatregelen zullen tijdelijk gelden tot een definitieve beslissing zal zijn genomen met betrekking tot het onderzoek door de Hoge Raad gelast naar aanleiding van de aangifte door dr. **G**”.

Bij verzoekschrift van 31 mei 2017 hebben de verzoekende partijen de N.G.R.b.O.D. gevat en vorderen:

- “ - te zeggen voor recht dat er geen enkele reden is om verzoekers een sanctie op te leggen,
- te zeggen voor recht dat de beslissing dd. 3 mei 2017 van de Hoge Raad opzichtsens verzoekers onwettig is en geen enkele uitwerking mag hebben,
- te zeggen voor recht dat verzoekers met onmiddellijke ingang hun functies als Voorzitter en Secretaris van de NGROD terug kunnen opnemen,
- de te vellen beslissing uitvoerbaar te verklaren.”

VERZOEK TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN:

Nadat op de voormelde zitting van 30 juni 2017 de debatten voor gesloten verklaard werden en de zaak voor uitspraak gesteld werd op de zitting van 28 juli 2017, hebben de verzoekende partijen **A** en **B** op 17 juli 2017 een verzoekschrift neergelegd waarbij zij de heropening van de debatten vragen teneinde toegelaten te worden om twee stukken, nader omschreven, aan de debatten toe te voegen; dit verzoekschrift werd aan de andere partijen die verschenen waren, ter kennis gebracht; de HOGE RAAD van de ORDE der DIERENARTSEN heeft door zijn advocaat op 25 juli 2017 schriftelijk opmerkingen doen toekomen.

De door de verzoekende partijen aangevoerde omstandigheden en voorgehouden stukken zijn geen nieuwe feiten/stukken van overwegend belang in het kader van de stand van de procedure op dit ogenblik; het debat is immers, zoals voormeld aangehaald, uitdrukkelijk beperkt tot een oordeel aangaande de bevoegdheid van de N.G.R.b.O.D. en daaromtrent zijn die feiten/stukken niet van overwegend belang.

Voor zover de verzoekende partijen voor het overige in hun verzoekschrift ook nog middelen doen gelden, zowel aangaande de bevoegdheid als ten gronde en met betrekking tot artikel 9 van de wet van 19 december 1950, is dat niet aan te nemen in het kader van een verzoek tot heropening van de debatten.

Het verzoek tot heropening van de debatten is dan ook niet gegrond.

Nu blijkt dat aan dat verzoekschrift, in weerwil van artikel 773 Gerechtelijk Wetboek, die bewuste twee stukken aangehecht werden als bijlage, behoort het om deze stukken, de bijlagen 1 en 2 respectievelijk omschreven als “de aangifte/klacht door dr. **G**” en “een mailbericht dd. 7.7.2017 van de NGROD (**H** i.o.v. **I**, voorzitter ad interim)”, thans uit de rechtspleging te weren en daarvan geen kennis te nemen binnen het kader van het debat met betrekking tot de bevoegdheid van de N.G.R.b.O.D..

DE BEVOEGDHEID van de N.G.R.b.O.D.:

1. Verzoekende partijen doen ter zitting van 30 juni 2017 terecht gelden dat hun vordering niet dient aangezien als een hoger beroep tegen de voormelde beslissing van de Hoge Raad.

Geen enkele bepaling in de Wet van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der dierenartsen en zoals gewijzigd bij wet van 19 maart 2014, geeft immers enige bevoegdheid aan de N.G.R.b.O.D. om in hoger beroep te oordelen over beslissingen van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen.

2. De N.G.R.b.O.D. heeft wel bevoegdheid om, in hoger beroep, te oordelen over beslissingen van de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen en waarbij een strafmaatregel werd opgelegd, gelet op o.a. de artikelen 13, 14, 15 en 17 van voormelde wet van 19 december 1950.

De voorgelegde beslissing van de Hoge Raad is evenwel geen zodanige tuchtrechtelijke beslissing van de N.G.R.O.D.

De bewering van de verzoekende partijen dat de bewuste beslissing een “verdoken tuchtmaatregel” is, doet aan voorgaande vaststellingen geen afbreuk.

3. Daarnaast beschikt de N.G.R.b.O.D. over een bijzondere bevoegdheid in overeenstemming met artikel 9 van voormelde wet van 19 december 1950 m.n. het beoordelen van een lid van de raad van de Orde aan wie handelingen - nader in de wet omschreven - worden verweten en die van aard zijn te kunnen leiden tot de ontzetting uit het mandaat van effectief of plaatsvervangend lid.

Voor zover de verzoekende partijen in deze doen gelden dat zij, als leden van de raad van de Orde, zelf de N.G.R.b.O.D. wensen te vatten en vragen dat de N.G.R.b.O.D. zich over “het ganze dossier ten gronde” zou uitspreken om “alzo zijn tuchtbevoegdheid ten volle uit te oefenen” is dit evenwel niet aan te nemen; voormeld artikel 9 bepaalt immers dat de N.G.R.b.O.D. alsdan dient gevat te worden bij beslissing van de Hoge Raad van de Orde, hetgeen in deze niet het geval is; de verzoekende partijen kunnen zelf de N.G.R.b.O.D. niet vatten met het oog op een zodanige beoordeling.

4. Samenvattend is dan ook vast te stellen dat de N.G.R.b.O.D. niet bevoegd is om te oordelen.

BESLISSING:

De Nederlandstalige Gemengde Raad van Beroep van de Orde der Dierenartsen, beslissend op tegenspraak bij meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden en gelet op de artikelen 1, 2, 3, 8, 32 en 33 van de op 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik van talen in gerechtszaken en mede gelet op de artikelen 5, 6, 9, 14, 15, 16, 17 en 20 van de wet van 19 december 1950 houdende de oprichting van de Orde der Dierenartsen zoals gewijzigd en het procedurereglement van de NGROD, goedgekeurd door de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen in zitting van 8 januari 2015 en in voege getreden op 1 maart 2015,

Verklaart het verzoek van 17 juli 2017 tot heropening van de debatten ongegrond,

Weert de daaraan gehechte stukken, zijnde de bijlagen 1 en 2, respectievelijk omschreven als "de aangifte/klacht door dr. **G**" en "een mailbericht dd. 7.7.2017 van de NGROD (**H** i.o.v. **I** voorzitter ad interim)" thans uit de rechtspleging en neemt daarvan geen kennis,

Verklaart zich niet bevoegd om te oordelen over het ingediende verzoekschrift van 31 mei 2017 van de dierenartsen **A** en **B** met betrekking tot een beslissing van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen van 3 mei 2017,

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 28 juli 2017 alwaar zetelden,