

**VERZOEKSCHRIFT TOT NIETIGVERKLARING**

Aan de Raad van State,

Geeft met eerbied te kennen:

\_\_\_\_\_, dierenarts, \_\_\_\_\_

hierna te noemen verzoeker, te dezen woonplaats kiezende ten kantore van zijn advocaat, hierna vermeld,

voor en namens wie te dezen optreedt Mr Frank GILLIJNS, advocaat, kantoorhoudende te 1730 Asse, Arsenaalstraat 1, die ondertekent,

dat verzoeker hierbij, overeenkomstig artikel 14 §1 van de Gecoördineerde Wetten op de Raad van State, de nietigverklaring vordert van het besluit, op 4 maart 2010 genomen door de Hoge Raad van de Orde der , in haar zitting van 4 maart 2010, waarbij beslist werd om de aansluiting te vragen bij de IVZW "Federation of Veterinarians of Europe".

**I. TEGENPARTIJ**

Als tegenpartij wordt aangeduid **DE ORDE DER DIERENARTSEN**, vertegenwoordigd door haar Hoge Raad, met zetel gevestigd te 1060 Brussel, Henri Jasparlaan, nr. 94.

**II. FEITEN**

De feitelijke omstandigheden die tot deze procedure aanleiding hebben gegeven, kunnen worden samengevat als volgt:

Op 4 maart 2010 besliste de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen het volgende:

*"De Hoge Raad beslist in unanimitéit om zijn aansluiting bij het FVE aan te vragen"  
(...)*

*"De vertegenwoordigers van de Orde zullen zich evenwel niet mengen in syndicale aangelegenheden."*

Deze internationale vzw stelt zich tot doel de diergeneeskundige wetenschap, opleiding en beroep in Europa te promoten.

Meer in het bijzonder stelt deze internationale vzw zich onder meer tot doel het statuut en de belangen van de Europese diergeneeskunde naar voren te brengen door deze onder andere te promoten, evenals de verdediging te verzekeren van de belangen van haar leden en hun aangeslotenen.

De raden van de Orde zijn anderzijds ertoe gehouden artikel 6 van de Wet van 19 december 1950, tot instelling van de Orde der Dierenartsen, te respecteren waarin het volgende wordt bepaald:

*“De Raden der Orde kunnen geen enkele strafmaatregel of ontzetting gronden op redenen in verband met het ras, de godsdienst, de levensbeschouwing, de politiek, de taal of de vakbeweging. Elke inmenging op een dezer gebieden is hun verboden.”*

De beslissing van de Hoge Raad van 4 maart 2010 schendt de Wet zoals deze hierna in de middelen zal worden gespecificeerd, de algemene rechtsbeginselen en hebben het voorwerp uitgemaakt van machtsoverschrijding, dan wel machtsafwending;

### III. ONTVANKELIJKHEID

dat de ontvankelijkheid van dit annulatieberoep niet kan worden betwist;

dat immers, allereerst, verzoekster blijkt geeft van de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang, nu hij als dierenarts is aangesloten bij de Orde der dierenartsen en, krachtens artikel 4 van de Wet van 28 augustus 1991, een dierenarts slechts de diergeneeskunde mag uitoefenen indien hij is ingeschreven op de lijst van de voor zijn beroep bevoegde Orde;

dat anderzijds tegen de bestreden administratieve rechtshandeling beroep voor de Raad van State openstaat;

dat de termijn van 60 dagen voor het instellen van een annulatieberoep in acht is genomen, vermits verzoeker slechts begin december 2010 kennis heeft gekregen van het bestaan van de beslissing en op 10 januari 2011 kennis heeft gekregen van de inhoud van de beslissing;

dat tenslotte de formele voorschriften van het procedurereglement zijn nageleefd;

dat de zaak in de Nederlandse taal moet worden behandeld;

#### IV. MIDDELEN TOT NIETIGVERKLARING

dat verzoeker, onverminderd alle andere middelen aan te voeren na onderzoek van het administratief dossier of ambtshalve op te werpen door de Raad van State, volgend middel tot nietigverklaring voorstelt:

**Eerste middel:**

**De bestreden beslissing**

Schendt artikel 6 van de Wet van 19 december 1950, tot instelling van de Orde der Dierenartsen.

**Doordat**

- De internationale vzw "Federation of Veterinarians of Europe", afgekort FVE, stelt zich tot doel de diergeneeskundige wetenschap, opleiding en beroep in Europa te promoten.

Meer in het bijzonder stelt deze internationale vzw zich onder meer tot doel het statuut en de belangen van de Europese diergeneeskunde naar voren te brengen door deze onder andere te promoten, evenals de verdediging te verzekeren van de belangen van haar leden en hun aangeslotenen.

Deze vereniging beoogt aldus een syndicale werking, terwijl de Orde der Dierenartsen door artikel 6 van de Wet van 19 december 1950, verbod wordt opgelegd zich te mengen in syndicale aangelegenheden.

- De omstandigheid dat de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen in haar bestreden beslissing eveneens heeft gesteld dat haar vertegenwoordigers zich evenwel niet zullen mengen in syndicale aangelegenheden, doet geen afbreuk aan voormelde schending.

Elke beslissing binnen het FVE IVZW moet immers afgetoetst worden aan het doel van de vereniging en derhalve ook aan de syndicale opdracht van deze vereniging, terwijl de Orde der Dierenartsen door artikel 6 van de Wet van 19 december 1950, verbod wordt opgelegd zich te mengen in syndicale aangelegenheden.

#### **Tweede middel:**

##### **De bestreden beslissing**

Schendt artikel 5 van de Wet van 19 december 1950, tot instelling van de Orde der Dierenartsen.

##### **Doordat**

De bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de Orde der dierenartsen tegelijkertijd deel uitmaakt van een vereniging waarbinnen elke beslissing wordt afgetoetst worden aan het doel van de vereniging en derhalve ook aan de syndicale opdracht van deze vereniging en anderzijds dient te waken over de plichtenleer, de eer, de eerlijkheid en de waardigheid van en de geheimhouding door de leden van de Orde in de uitoefening of naar aanleiding van de uitoefening van het beroep.

terwijl de taken van de raden der Orde, zoals omschreven in artikel 5 van de Wet van 19 december 1950, onverenigbaar zijn met syndicale belangen of overwegingen.

#### **Derde middel**

##### **De bestreden beslissing**

Houdt machtsoverschrijding in

##### **Doordat**

De bestreden beslissing indruist tegen de dwingende bepalingen van de Wet van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der Dierenartsen.

terwijl de schending van de artikelen 5 en 6 van voornoemde wet bijgevolg machtsoverschrijding inhoudt.

dat verzoeker voor elk mondeling verhoor de Nederlandse taal kiest;

dat verzoeker ten bewijze van de gestelde feiten de genummerde en gebundelde stukken overlegt, waarvan hieronder de inventaris wordt opgegeven;

**REDENEN WAAROM  
HIJ DE RAAD VAN STATE VERZOEKT,**

Het bovenstaand verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren en, dienovereenkomstig recht doende, de bestreden beslissing te vernietigen.


Kosten als naar recht.

Asse, 31 januari 2011.

Met de meeste eerbied,

Voor verzoeker,  
Zijn advocaat,

  
Frank Gillijns

Voor eenkluisdeest opgelegd  


**Inventaris van de genummerde en gebundelde stukken:**

1. Columnartikel uit VDV-Magazine, verdeeld in december 2010.
2. Postborderel VDV-Magazine
3. Aangetekend schrijven verzoeker dd. 30 december 2010 met verzoek tot afschrift bestreden beschikking.
4. Elektronisch bericht verzoeker dd. 6 januari 2011 met verzoek tot afschrift bestreden beschikking.
5. Kennisgeving bestreden beschikking dd. 10 januari 2011.
6. Statuten "Federation of Veterinarians of Europe" IVZW.
7. Bestreden beslissing dd. 4 maart 2010